



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-9582/2014

г. Челябинск

22 декабря 2014 года

Дело № А07-1196/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 декабря 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Румянцева А.А., судей Пивоваровой Л.В., Суспициной Л.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Вороновой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городское жилищное управление» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.06.2014 по делу № А07-1196/2012.

В заседании принял участие представитель:

муниципального унитарного предприятия «Дюртюлинские электрические и тепловые сети» – Сахибзадин К.М. (доверенность от 26.05.2014 № 368), Хусаенова Р.Ф. (доверенность от 14.01.2014).

Муниципальное унитарное предприятие «Дюртюлинские электрические тепловые сети» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Городское жилищное управление» (далее – общество) о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии и горячей воды, поставленных по договору от 01.01.2011 № 15 в период с декабря 2010 года по август 2011 года, в сумме 16 146 803 руб. 61 коп. (с учётом принятого судом уменьшения размера исковых требований в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда первой инстанции от 26.09.2012 исковые требования удовлетворены частично. С общества в пользу предприятия взыскана задолженность в сумме 12 660 914 руб. 93 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В соответствии с определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2012 настоящее дело рассмотрено указанным судом по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. С учётом уточнений исковых требований, принятых в порядке,

установленном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции рассмотрел иски требования предприятия к обществу о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии и горячей воды в сумме 15 960 837 руб. 33 коп.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 к производству данного суда принято встречное исковое заявление общества к предприятию о признании договора на обеспечение жилищного фонда г. Дюртюли услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения от 01.01.2011 № 15 незаключённым.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 принятое по настоящему делу решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.09.2012 отменено.

Первоначальные иски удовлетворены, с общества в пользу предприятия взыскана задолженность в сумме 15 960 837 руб. 33 коп. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2013 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.09.2012 по делу № А07-1196/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 по тому же делу отменены. Дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

При новом рассмотрении дела по основному иску предприятие просило взыскать с общества задолженность 16 941 923 руб. 60 коп.; по встречному иску общество просило признать ничтожными п. 3.6, п. 3.7 договора на обеспечение жилищного фонда г. Дюртюли услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения от 01.01.2011 № 15 (с учётом принятых судом уточнений требований в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.06.2014 основной иск предприятия удовлетворен; в удовлетворении встречных требований общества отказано.

В апелляционной жалобе общество, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права, просило отменить судебный акт. Как полагает заявитель, сумма 16 941 923 руб. 60 коп. не является задолженностью ответчика перед истцом; предъявлена необоснованно. Заявитель не согласен с выводом суда первой инстанции о правомерности расчета задолженности истцом на основании решения Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан № 15/190 от 20.11.2009 (по нормативу потребления услуги горячего водоснабжения). По мнению заявителя, названное решение Совета № 15/190 от 20.11.2009 нарушает права и законные интересы ответчика в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не соответствует Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее - Правила № 306). Также заявитель не согласен с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания недействующим и неприменения названного решения Совета № 15/190 от 20.11.2009. Одним из доводов заявителя также является ссылка на указание в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2013 по делу № А07-1196/2012 на необходимость учесть выводы, которые сделаны Арбитражным судом Республики Башкортостан при рассмотрении дела № А07-881/2013, для недопущения взыскания неправомерно рассчитанной задолженности с общества, заявившего о несогласии оплачивать горячую воду исходя из норматива потребления соответствующей коммунальной услуги, оспариваемого в рамках указанного дела. Также ответчик полагает, что судом первой инстанции не исследован расчет, произведенный истцом (НДС начислено в двукратном размере; сумма 4 091 003 руб. 79 коп. излишне предъявленная); считает, что полученные от истца ресурсы оплачены. Заявитель не согласен с выводом суда первой инстанции о несоответствии актов требованиям Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307). Общество ссылается также на оказание истцом услуги по горячему водоснабжению и теплоснабжению ненадлежащего качества; в период с 04.06.2011 по 28.06.2011 общедомовой прибор учета горячей воды в жилом доме по адресу: г. Дюртюли, дом № 9 по ул. Садовая находился на ремонте. Также ответчик указал на несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что при расчете за потребленный объем горячей воды по индивидуальным приборам учета не учитываются технологически неизбежные потери во внутридомовых инженерных коммуникациях и оборудовании. В материалах дела отсутствуют сведения о количестве проживающих в спорный период. Кроме того, общество также находит необоснованным и отказ в удовлетворении встречных исковых требований. Так, заявитель полагает, что п. 3.6, 3.7 договора № 15 от 01.01.2011 противоречат постановлению Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам № 1548 от 30.11.2010, в силу ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации являются ничтожными. Заявитель также усматривает в действиях истца злоупотребление своими правами.

В отзыве предприятие, указав на несостоятельность доводов общества, просило оставить судебный акт в силе.

В порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к материалам дела приобщен расчет задолженности за период с апреля по август 2011г.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014 производство по настоящей апелляционной жалобе приостанавливалось до разрешения Арбитражным судом Уральского округа дела № А07-881/2013.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 производство по настоящей жалобе общества возобновлено.

В судебном заседании 15.12.2014 представитель истца пояснил, что не поддерживает ранее заявленное ходатайство о проведении экспертизы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено в соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 01.01.2011 между МУП «Дюртюлинские электрические и тепловые сети» (энергоснабжающая организация) и ООО «Городское жилищное управление» (абонент) заключен договор № 15 по обеспечению жилищного фонда города Дюртюли услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения.

В соответствии с вышеуказанным договором энергоснабжающая организация обязалась осуществлять продажу абоненту тепловую энергию в объемах, определяемых в приложении № 1 (согласно расчету по средней многолетней температуре наружного воздуха за отопительный период), являющимся неотъемлемой частью договора, и гарантируемыми параметрами качества услуг в соответствии с температурным графиком системы отопления, а также осуществлять горячее водоснабжение в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Абонент обязался приобретать, оплачивать тепловую энергию и горячую воду и отвечать за обслуживание внутридомовых инженерных систем с использованием которых предоставляется тепловая энергия и горячее водоснабжение гражданам, выполнять работы по организации начисления, приема и обработки платежей за теплоснабжение и горячее водоснабжение (т.1, л.д.16-18).

Границы эксплуатационной и балансовой ответственности между абонентом и энергоснабжающей организацией определяются актом разграничения балансовой принадлежности (п. 1.3 договора, приложение № 2 т. 1, л.д. 27-28).

Расчеты тепловой энергии для отопления и горячего водоснабжения согласованы в приложении № 1 к договору (т. 1, л.д. 19-26).

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что стоимость услуг и работ, выполняемых энергоснабжающей организацией, определяется в соответствии с настоящим договором, исходя из согласованного сторонами планового объема теплоснабжения и горячего водоснабжения и тарифа на тепловую энергию, утвержденного органами исполнительной власти.

Для оплаты тепловой энергии и горячего водоснабжения энергоснабжающая организация выставила следующие счета-фактуры:

№ 3632 от 27.04.2011 года на сумму 115 744 руб. 22 коп., в том числе - за тепловую энергию на сумму 96 175 руб. 24 коп. - за горячее водоснабжение на сумму 19 568 руб. 98 коп.

№ 3647 от 29.04.2011 на сумму 12 573 410 руб. 86 коп. в том числе - на сумму 2 945 807 руб. 12 коп. за отопление по показаниям приборов учета; - на сумму 248 290 руб., 50 коп. за ГВС в домах оборудованных общедомовыми приборами учета (ОДПУ); - на сумму 6 108 518 руб. 91 коп. в домах, не оборудованных ОДПУ, (исчисленную исходя из норматива за отопление); - на сумму 3 103 155 руб. 07 коп. за ГВС в домах не оборудованных ОДПУ; - за подогрев ГВС на сумму 167 639 руб. 26 коп. (указанная сумма сторнирована в мае месяце 2011 г., (счет-фактура № 3661 от 30.05.2011);

№ 3749 от 24.05.2011 на сумму 18 241 руб. 29 коп., - за горячее водоснабжение;

№ 3778 от 30.05.2011 на сумму 2 711 728 руб. 19 коп. - на сумму 265 250 руб. 29 коп., за отопление по показаниям приборов учета; - на сумму 216 722 руб. 69 коп., за ГВС по приборам учета; - на сумму 2 229 755 руб. 21 коп. по нормативу за ГВС;

№ 3847 от 24.06.2011 на сумму 8 254 руб. 76 коп. - за горячее водоснабжение;

№ 3854 от 29.06.2011 на сумму 2 445 761 руб. 52 коп. - на сумму 203 468 руб. 31 коп. по приборам учета ГВС; - на сумму 2 242 293 руб. 21 коп. по нормативу ГВС;

№ 3873 от 26.07.2011 на сумму 2 366 руб. 75 коп. - за горячее водоснабжение;

№ 4008 от 03.08.2011 на сумму 181 83 руб. 56 коп. - на сумму 18 183 руб. 56 коп. по нормативу ГВС по домам 18а, 19а ул. Первомайская, г. Дюртюли;

№ 3912 от 12.08.2011 на сумму 8 254 руб. 76 коп. - за горячее водоснабжение;

№ 3999 от 31.08.2011 на сумму 2 253 261 руб. 65 коп. - на сумму 362 170 руб. 99 коп. по приборам учета ГВС; - на сумму 1 891 090 руб. 66 коп. по нормативу ГВС, расчет по приложению № 1 договора № 15 от 01.01.2011,

№ 3661 от 16.05.2011 перерасчет на сумму 795 123 руб. 83 коп. по подогреву по прибору учета с января 2011 г. по апрель 2011 г. (сумма по указанному счету сторнирована в пользу абонента),

№ 5324 от 23.12.2011 на сумму 2 126 979 руб., за октябрь – декабрь 2010 года, перерасчет за подогрев ГВС;

№ 5325 от 23.12.2011 на сумму 4 020 990 руб. 03 коп. за подогрев ГВС, с учетом сторнирования 2 126 979 руб. 74 коп. по счет-фактуре № 5324 от 23.12.2011.

Кроме того, 12.04.2011 между ООО «Городское жилищное управление» и МУП «Комунальник» заключен договор о переводе долга, согласно которому ответчик принял на себя долг МУП «Комунальник» перед истцом в размере 300 000 рублей.

Ненадлежащее исполнение обязательств по договору № 15 от 01.01.2011 по оплате тепловой энергии и горячего водоснабжения за период с апреля по август 2011 года, а также по договору о переводе долга от 12.04.2011, явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Обществом также подано встречное исковое заявление к предприятию о

признании ничтожными п. 3.6, 3.7 договора № 15 от 11.01.2011 по обеспечению жилищного фонда г. Дюртюли услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения.

Удовлетворяя основной иск, суд первой инстанции исходил из того, что факт поставки истцом тепловой энергии по спорному договору подтвержден материалами дела, ответчик доказательств оплаты потребленного ресурса не представил; отказывая в удовлетворении встречного иска, суд указал на отсутствие правовых оснований для признания ничтожными п. 3.6, 3.7 договора № 15 от 11.01.2011 по обеспечению жилищного фонда г. Дюртюли услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения.

Оценив совокупность имеющихся в деле доказательств, на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта. Выводы арбитражного суда первой инстанции являются правильными, основанными на нормах законодательства и материалах дела.

Из материалов настоящего дела усматривается (основной иск), что разногласия сторон о размере задолженности по оплате тепловой энергии возникли относительно количества спорного ресурса, потребленного в период с апреля 2011 года по август 2011 года на нужды отопления и горячего водоснабжения многоквартирных домов, находящихся в управлении ответчика и не оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учёта тепловой энергии и горячей воды.

Согласно п. 1 ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии – с учётом нормативов потребления коммунальных услуг.

Аналогичное положение закреплено в подп. 1, 3 п. 1 приложения № 2 к Правилам № 307, которые действовали в течение спорного периода.

В силу п. 8 названных Правил условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителей коммунальными услугами, не должны противоречить Правилам № 307 и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Таким образом, нормативы потребления горячего водоснабжения, установленные решением Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан от 20.11.2009 № 15/190, подлежат обязательному применению при расчётах между истцом и ответчиком за отпущенные последнему коммунальные ресурсы для жилых домов, не оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учёта. Приведённые правовые нормы дают предприятию право требовать исполнения

обществом обязанности по оплате стоимости коммунальных ресурсов, определенной с учётом нормативов потребления коммунальных услуг гражданами, но только в том случае, если правовой акт об их установлении не признан судом противоречащим закону.

Из представленного истцом в суд первой инстанции расчёта стоимости отпущенной ответчику горячей воды видно, что данная задолженность рассчитана на основании нормативов потребления горячего водоснабжения в размере 100 л. на человека в сутки по г. Дюртюли, холодной воды на горячее водоснабжение в размере 100 л. на человека в сутки по г. Дюртюли, утверждённых решением Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан от 20.11.2009 № 15/190.

В рамках дела № А07-881/2013 рассмотрено заявление общества о признании недействующим решения Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан от 20.11.2009 № 15/190 в части утверждения названных нормативов потребления коммунальных услуг.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10, признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту обязано было осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять лицу, являющемуся получателем этих платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

Содержащееся в указанном постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом, как не соответствующего закону, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного п. 1 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия.

Согласно ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2014 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.05.2013 по делу

№ А07-881/2013 оставлено без изменения, кассационная жалоба Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Таким образом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.05.2013 по делу № А07-881/2013 п. 2 решения Совета от 20.11.2009 № 15/190 в части утверждения с 01.01.2010 нормативов потребления на услуги горячего водоснабжения в объеме 100 литров на человека в сутки по городу Дюртюли (п.2) и за подогрев воды в объеме 100 литров на человека в сутки по городу Дюртюли признан недействующим, как не соответствующий имеющему большую юридическую силу подп. «а» п. 5 Правил № 306, п. 17 Приложения к указанным Правилам и Постановлению Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам № 1548 от 30.11.2010.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 - 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения в сфере энергоснабжения, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Истцом в арбитражный суд апелляционной инстанции представлен расчет коммунальных услуг горячего водоснабжения по домам без ОДПУ по жилому фонду общества за спорный период (с апреля по август 2011г.) с учетом этажности домов. При этом размер норматива потребления применен исходя из установленного решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу А07-881/2013 фактического обстоятельства, послужившего основанием для отмены нормативного акта решения Совета от 20.11.2009 № 15/190. Так, согласно данным обстоятельствам размер норматива в зависимости от этажности установлен следующим образом 1-этажный дом - 2,97 куб.м., 2-этажный дом 3,02 куб.м., 3-этажный дом – 3,06 куб. м., 4-этажный дом 3,11

куб. м., 5-тиэтажный дом 3,16 куб.м., 6-тиэтажный дом – 3,2 куб.м. Указанные обстоятельства имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора. Таким образом, объем горячего водоснабжения рассчитан истцом с учетом этажности домов, количества жильцов в домах, количества м³ горячего водоснабжения на одного человека с учетом этажности домов (по формуле $V=p*N$). Сумма за горячее водоснабжение в месяц рассчитана истцом по формуле $P=V*T$, с учетом утвержденного тарифа на горячее водоснабжение Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам № 1548 от 30.11.2010.

Представленный истцом расчет проверен арбитражным судом апелляционной инстанции и признан верным. Контррасчет ответчиком в материалы дела не представлен.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, в том числе относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Факт поставки энергоресурса подтвержден материалами дела.

Поскольку доказательств оплаты полученного ресурса ответчиком в материалы дела не представлено, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу о правомерности заявленных требований истца.

Также арбитражный суд апелляционной инстанции отмечает, что по договору о переводе долга от 12.04.2011 ООО «Городское жилищное управление» приняло на себя долг МУП «Коммунальник» перед МУП «Дюртиюлинские электрические и тепловые сети» в размере 300 000 руб., которые истец также просил взыскать.

По условиям договора перевода долга от 12.04.2011, заключенного между МУП «Коммунальник» (первоначальный должник), ООО «ГЖУ» (новый должник), а также Муниципальное унитарное предприятие «Дюртиюлинские электрические и тепловые сети» (кредитор), МУП «Коммунальник» передает, а ООО «ГЖУ» принимает на себя его обязанности перед Муниципальным унитарным предприятием «Дюртиюлинские электрические и тепловые сети». Новый должник обязуется провести расчет вместо первоначального должника на сумму 300 000 рублей, в том числе НДС 45762,71 руб. за электроэнергию (т.15, л.д. 44,45).

Согласно акту зачета взаимных требований задолженность ООО «ГЖУ» составляет 300 000 руб. перед истцом за теплоэнергию (т.15, л. д. 44,45).

В соответствии со ст. 391 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора. К форме перевода долга соответственно применяются правила, содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 389 настоящего Кодекса. В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку доказательств погашения задолженности по договору перевода долга ответчиком не представлено, указанное требование предприятия правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

С учетом изложенного, доводы подателя апелляционной жалобы о необоснованности заявленных истцом требований, о начислении НДС в двукратном размере являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела.

Относительно доводов ответчика об отказе в удовлетворении встречного иска арбитражный суд отмечает следующее.

Суд первой инстанции правомерно указал, что поскольку договор № 01.01.2011 № 15 сторонами исполнялся, существенные условия, которого согласованы сторонами и не противоречат ст. 432, 455, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилам № 307, основания для признания ничтожными п. 3.6, 3.7 договора отсутствуют.

Доводы заявителя основаны на неправильном понимании норм права и подлежат отклонению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции не подлежит отмене, а апелляционная жалоба – удовлетворению.

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.06.2014 по делу № А07-1196/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Городское жилищное управление» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.А. Румянцев

Судьи

Л.В. Пивоварова

Л.А. Суспицина