

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001
E-mail: info@ufa.arbitr.ru, сайт http://ufa.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г.Уфа

26 июля 2012 года

Дело № А07-9733/2012

Полный текст решения изготовлен 26 июля 2012 года.

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Кутлина Р.К., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абсалямовой Р.Р., рассмотрел дело по заявлению ООО «Городское жилищное управление» (ИНН 0260009661, ОГРН 1070260001151)

к Государственной жилищной инспекции Республики Башкортостан (ИНН 0278074647, ОГРН 1030204611612)

об отмене постановления о назначении административного наказания № 12-1190-13501 от 26.04.2012 года,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Давлетшина Р.Т., представитель по доверенности от 23.01.2012 года №33;

от административного органа: Курбанова Н.Ф., представитель по доверенности № 12561 от 19.10.2011 года; Фазлетдинов Ф.Д., представитель по доверенности от 27.01.2012 года №1333.

ООО «Городское жилищное управление» (ИНН 0260009661, ОГРН 1070260001151) обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Государственной жилищной инспекции Республики Башкортостан (ИНН 0278074647, ОГРН 1030204611612) о назначении административного наказания № 12-1190-13501 от 26.04.2012 года по статье 9.16 ч.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования в полном объеме.

Представители административного органа требования заявителя не признали и просили отказать в удовлетворении заявления, указывая, что оспариваемое постановление вынесено правомерно.

16 июля 2012 года в 10 часов 05 минут судом объявлен перерыв до 19 июля 2012 года до 9 часов 15 минут. 19 июля 2012 года в 9 часов 30 минут судебное заседание продолжено; присутствуют те же представители лиц, участвующих в деле, а также от административного органа - Фазлетдинов Ф.Д.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Государственной жилищной инспекцией Республики Башкортостан на основании обращения гр. А., проживающей по адресу: улица Ленина, д. 16., кв. 18, г. Дюртюли, Республика Башкортостан, установлено следующее. Согласно протоколу общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме №16 по ул. Ленина г. Дюртюли РБ от 19.07.2011 года ООО «Городское жилищное управление» является управляющей организацией многоквартирного дома по адресу: РБ, г. Дюртюли, улица Ленина, д. 16. В указанном доме допущен на постоянную эксплуатацию коллективный (общедомовой) прибор учета холодного водоснабжения, который на коммерческий учет не принят, что не соответствует требованиям п.2 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 года №261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в результате чего допущено нарушение жилищных прав граждан, проживающих в вышеуказанном доме.

По результатам проверки Государственной жилищной инспекцией Республики Башкортостан составлен протокол об административном правонарушении от 13.03.2012 года №12-1190-13501.

Постановлением Государственной жилищной инспекции Республики Башкортостан от 26.04.2012 года № 12-1190-13501 ООО «Городское жилищное управление» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 9.16 КоАП РФ.

Частью 5 Статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за несоблюдение лицами, ответственными за содержание многоквартирных домов, требований о разработке и доведении до сведения собственников помещений в многоквартирных домах предложений о мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в многоквартирных домах.

Факт несоблюдения ООО «Городское жилищное управление» требований о разработке и доведении до сведения собственников помещений в многоквартирном доме предложений о мероприятиях по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности подтверждается материалами

проверки, которые зафиксированы в протоколе об административном правонарушении от 13.03.2012 года №12-1190-13501.

В соответствии с п.7 ст. 12 Федерального закона от 23.11.2009 г. №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятого Государственной Думой 11 ноября 2009 г., лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома, регулярно обязано разрабатывать и доводить до сведения собственников помещений в многоквартирном доме предложения о мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, которые возможно проводить в многоквартирном доме, с указанием расходов на их проведение, объема ожидаемого снижения используемых энергетических ресурсов и сроков окупаемости предлагаемых мероприятий, в данном случае ответственным лицом за содержание многоквартирного дома является ООО «Городское жилищное управление».

Согласно п.2 ст. 13 Федерального закона от 23.2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установленные в соответствии с требованиями законодательства РФ приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

Согласно протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме №16 по ул. Ленина г.Дюртиули от 19.07.2011г. было принято решение избрать в качестве управляющей организации ООО «Городское жилищное Управление».

Следовательно, ООО «Городское жилищное управление» нарушило законодательство об энергосбережении и повышении энергетической эффективности в жилом доме №16 по ул. Ленина г.Дюртиули РБ, в результате чего допущено нарушение жилищных прав граждан, проживающих в вышеуказанном жилом доме.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом предусмотрена административная ответственность, однако данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом вина заявителя в данном случае выражается в том, что он при должной осмотрительности и надлежащем исполнении своих обязанностей мог выявить факт нарушения, предпринять своевременные меры по устранению, но не сделал этого.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у заявителя реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушения требований действующего законодательства, в материалах дела не имеется.

Материалы дела не содержат доказательств того, что совершение правонарушения было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами либо непреодолимыми для заявителя препятствиями.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении требований о разработке и доведении до сведения собственников помещений в многоквартирных домах предложений о мероприятиях по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности, материалами дела подтверждается, однако оспариваемое постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

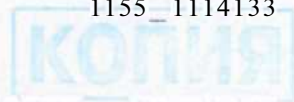
Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом Кодекс не устанавливает каких-либо ограничений для применения названной нормы материального права, оставляя право ее применения на усмотрение соответствующих органа, должностного лица, суда.

В том числе Кодекс не предусматривает ограничений для применения судом нормы статьи 2.9 КоАП РФ к составам, имеющим формальную конструкцию.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 05.11.2003 года № 349-О, из содержания ст. 2.9 КоАП РФ следует, что законодатель предоставил судье право по своему усмотрению принимать решение об освобождении лица, допустившего правонарушение, от ответственности и



самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения.

Малозначительным административным правонарушением признается действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения (объекта посягательства, формы вины) и роли правонарушителя в участии в нем, способа его совершения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет какой-либо опасности охраняемым административным правоотношениям.

Сам по себе факт несоблюдения требований о разработке и доведении до сведения собственников помещений в многоквартирных домах предложений о мероприятиях по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности не свидетельствует о наличии существенной угрозы государственным интересам, данное обстоятельство подлежит выяснению в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

Кроме того, административным органом не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, халатного отношения заявителя к разработке и доведению до сведения собственников помещений в многоквартирных домах предложений о мероприятиях по энергоснабжению, наступлении негативных последствий. Информация доводилась, хотя и без указания адреса дома, в котором установлен коллективный (общедомовой) прибор учета холодного водоснабжения и без указания расходов на их проведение, объема ожидаемого снижения используемых энергетических ресурсов и сроков окупаемости предлагаемых мероприятий.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, в соответствии со ст. 71 АПК РФ и положениями Европейской конвенции от 20.03.1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 20.11.2008 №60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях», а также, учитывая совершение административного правонарушения без прямого умысла, отсутствие неблагоприятных последствий, суд считает указанное правонарушение малозначительным с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствия вредных последствий. Основанием для признания правонарушения малозначительным в данном случае являются следующие обстоятельства: отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, ущерба государственным интересам и отсутствие существенного вреда интересам общества и государства, фактическое доведение информации, хотя и не в полном объеме.

Цель административного наказания в силу положений ч. 2 ст. 211 АПК РФ, ст. 2.9 Кодекса состоит в виде предупреждения совершения новых правонарушений.

Объявлением устного замечания задача законодательства об административных правонарушениях - предупреждение совершения таких правонарушений лицом, в отношении которого установлены состав правонарушения и вина - является достигнутой (статья 1.2 Кодекса).

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Учитывая требования п.3 ст.4.1, ст.4.2, ст.2.9 КоАП РФ, а также исходя из положений Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интереса и конституционных принципов соразмерности и справедливости при назначении наказания, необходимость применения которых указана в постановлениях Конституционного Суда РФ № 11-П от 15.07.1999 года и № 14-П от 12.05.1998 года, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (признание вины, устранение выявленных недостатков), постановление о привлечении ООО «Городское жилищное управление» к административной ответственности является незаконным и подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление ООО «Городское жилищное управление» (ИНН 0260009661, ОГРН 1070260001151) удовлетворить.

Постановление Государственной жилищной инспекции Республики Башкортостан (ИНН 0278074647, ОГРН 1030204611612) о назначении административного наказания № 12-1190-13501 от 26.04.2012 года по статье 9.16 ч.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - признать незаконным и отменить.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.ru.

Судья

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РБ
АДМИНИСТРАТИВНАЯ КОЛЛЕГИЯ
КОТЛИЯ
20__ г.

Р.К.Кутлин