

## РЕШЕНИЕ

09 января 2013 года.

г.Дюртюли, ул.Седова, д.22.

Дюртюлинский районный суд Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Хабибуллина А.Ф., с участием :

старшего помощника Дюртюлинского межрайонного прокурора РБ Насретдинова И.Р.,

лица привлекаемого к ответственности Фатыхова Р.Х.,  
при секретаре Гареевой Р.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица :

Фатыхова Рустема Хабибовича, 08.12.1970 года рождения, уроженца г.Уфа РБ, проживающего в г.Дюртюли, ул.Революционная, д.51, работающего директором ООО «Городское жилищное управление», ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

привлекаемого к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, -

## У с т а н о в и л :

Постановлением Дюртюлинского межрайонного прокурора РБ от 27.11.2012 года в отношении должностного лица - директора ООО «Городское жилищное управление» Фатыхова Р.Х. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренным ст. 17.7 КоАП РФ.

Как следует из содержания данного постановления, директором ООО «Городское жилищное управление» Фатыховым Р.Х. неисполнены требования прокурора об уведомлении о дате, времени и месте рассмотрения внесенного представления.

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 по Дюртюлинскому району и г.Дюртюли РБ от 13.12.2012 года, прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица Фатыхова Р.Х. по ст.17.7 КоАП РФ, за отсутствием в его действиях состава правонарушения, на основании ст.24.5ч.1п.2КоАПРФ.

Не согласившись с постановлением, Дюртюлинский межрайонный прокурор РБ Шакиров Д.Н. внес протест, в котором просит об отмене принятого решения и возвращении административного дела на новое рассмотрение.

В ходе рассмотрения протеста на постановление мирового судьи, старший помощник прокурора Насретдинов И.Р. изложенные доводы поддержал в полном объеме, поскольку требования прокурора об уведомлении о дате, времени и месте рассмотрения внесенного представления, основаны на нормах федерального закона, вытекают из его полномочий, которые в свою очередь, руководителем предприятия Фатыховым Р.Х. умышленно не выполнены, его действия образуют признаки инкриминируемого правонарушения. В связи с чем, просил об отмене постановления мирового судьи о прекращении производства и возвращении административного дела на новое рассмотрение.

Участвовавший в судебном заседании Фатыхов Р.Х. считает постановление мирового судьи законным и обоснованным, необходимость извещения прокурора о дне рассмотрения внесенного представления, возложена лишь при его рассмотрении коллегиальным органом. В данном случае, представление внесено в адрес директора предприятия, являющегося единоличным исполнительным органом общества и соответственно обязанность по извещению прокурора отсутствует.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы административного дела, суд считает необходимым постановление мирового судьи оставить без изменения, а протест без удовлетворения, по следующим основаниям :

По постановлению Дюртюлинского межрайонного прокурора РБ от 27.11.2012 года в отношении должностного лица - директора ООО «Городское жилищное управление» Фатыхова Р.Х., возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренным ст. 17.7 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 20 сентября 2012 года директору ООО «Городское жилищное управление» Фатыхову Р.Х. внесено представление об устранении нарушений требований жилищного законодательства, содержащее, в том числе, требование об извещении прокурора о дате, времени и месте рассмотрения представления, для принятия участия в его рассмотрении.

19 октября 2012 года Дюртюлинскому межрайонному прокурору РБ направлен письменный ответ о результатах рассмотрения внесенного представления и устранении выявленных нарушений требований жилищного законодательства.

26 октября 2012 года директору ООО «Городское жилищное управление» направлено письменное извещение о необходимости возвращения к повторному рассмотрению представления, с извещением прокурора о дате и месте его рассмотрения.

19 ноября 2012 года Дюртюлинскому межрайонному прокурору РБ направлен письменный ответ о том, что поскольку представление коллегиальным органом не рассматривалось, в связи с чем, о дне заседания прокурору не сообщалось.

Проверив и оценив указанные доказательства каждое в отдельности и в совокупности, суд считает изложенные в них обстоятельства установленными.

Статьей 17.7 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

В соответствии со ст.7 ч.3 Федерального закона от 17.01.1992 года №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор, его заместитель, а также по их поручению другие прокуроры вправе участвовать в рассмотрении внесенных ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями.

Согласно ст.24 вышеуказанного Закона, представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме. При рассмотрении представления коллегиальным органом прокурору сообщается о дне заседания.

Учитывая обязательный характер всех требований прокурора, изложенных в представлении, неисполнение которых может быть основанием для привлечения виновного лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 КоАП РФ, мировой судья правильно оценил на соответствие представления закону в части требований относительно порядка его рассмотрения, а именно участие представителя прокуратуры.

Поскольку ст.24 ч.2 Закона, являющейся в данном случае специальной нормой по отношению к ст.7 ч.3 Закона, предусмотрена необходимость сообщения прокурору о дне заседания лишь в случае рассмотрения представления коллегиальным органом, а оспариваемое представление было адресовано заявителю в качестве директора общест-

ва, т.е. единоличного исполнительного органа предприятия (п.п.21.1.2, 26.1 Устава), мировой судья правильно признал незаконным требование прокурора о рассмотрении представления с участием представителя прокуратуры.

При этом, как следует из материалов административного дела, а также подтверждено в судебном заседании, внесенное прокурором представление об устранении нарушений требований законодательства фактически рассмотрено, выявленные в ходе прокурорской проверки нарушения устранены. Требований о неудовлетворении объемом устранения нарушений либо их устранении иным способом, акты прокурорского реагирования не содержат.

Согласно ст.15 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, доводы протеста прокурора на постановление мирового судьи о том, что действия Фатыхова Р.Х. содержат признаки инкриминируемого правонарушения, судом признаются не состоятельными.

В соответствии со ст.30.7 чЛ пЛ КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений ... об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.8 КоАП РФ, суд, -

**Р е ш и л :**

Постановление мирового судьи судебного участка №2 по Дюртюлинскому району и г.Дюртюли РБ от 13Л 2.2012 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ст.17.7 КоАП РФ в отношении должностного лица директора ООО «Городское жилищное управление» Фатыхова Рустема Хабибовича - оставить без изменения, а протест Дюртюлинского межрайонного прокурора РБ - без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно.

Судья Дюртюлинского  
районного суда РБ



А.Ф. Хабибуллин