

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

04 июля 2013 года

г. Дюртюли РБ

Мировой судья судебного участка №2 по Дюртюлинскому району и г.Дюртюли РБ Зиганшина Г.В., с участием помощника Дюртюлинского межрайонного прокурора Камалитдиновой О.Р., истцов Сиразетдиновой М.М., Фазылбаковой А.Р., Гильмутдинова И.А., Хановой Р.Я., Касимовой Н.С., представителя ответчика ООО «ГЖУ» - Давлетшиной Р.Т., действующей на основании доверенности №992 от 27.11.2012 года, при секретаре Львовой Ф.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дюртюлинского межрайонного прокурора РБ в защиту интересов Сиразетдиновой Маулиды Магруфовны, Фазылбаковой Асии Рифкатовны, Гильмутдинова Ирека Абузаровича, Закариной Альфии Шаихуллиновны, Хановой Розы Якуповны, Касимовой Назибы Сахаутдиновны к обществу с ограниченной ответственностью «Городское жилищное управление» о взыскании незаконно удержанной платы за содержание и ремонт жилых помещений, платы за капитальный ремонт,

**УСТАНОВИЛ:**

Дюртюлинский межрайонный прокурор в защиту интересов Мухамадиевой В.Р., Сиразетдиновой М.М., Фазылбаковой А.Р., Гильмутдинова И.А., Закариной А.Ш., Хановой Р.Я., Касимовой Н.С. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Городское жилищное управление» (далее по тексту ООО «ГЖУ») о взыскании незаконно удержанной платы за содержание и ремонт жилых помещений за период времени с 01 июня 2010 года по 31 декабря 2012 года, платы за капитальный ремонт за период времени с 01 июня 2010 года по 31 декабря 2011 года всего в сумме 145263,60 рублей, в связи с отсутствием соответствующего договора управления с собственниками жилого помещения квартиры №3 дома 2, кв.№4 дома №8, кв.№№1, 2, 3 дома 10, кв.№3 дома 12, кв.№4 дома 4 по ул.Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ.

В обоснование иска указано, что Дюртюлинской межрайонной прокуратурой РБ (далее по тексту прокуратурой) по обращения жителей домов №№2, 4, 8, 10, 12 по ул.Садовой с.Иванаево Дюртюлинского района РБ проведена проверка соблюдения ООО «ГЖУ» законодательства при взимании платежей по статье «капитальный ремонт», «содержание и ремонт». В ходе проверки выявлено, что ООО «ГЖУ» при отсутствии заключенного договора управления многоквартирным домом с собственниками квартир производило сбор платы за жилое помещение за содержание и ремонт с июня 2010 года по 31 декабря 2012 года, за капитальный ремонт с июня 2010 года по 31 декабря 2011 года.

В нарушение требований ст.ст.44-48, 154, 155, ч.7 ст.157, ч.2 ст.158 Жилищного кодекса РФ ООО «ГЖУ» в указанный период при отсутствии договора управления многоквартирным домом начисляло и удерживало с Мухамадиевой - собственника квартиры №3 дома №2 по ул. Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ, Сиразетдиновой - собственника квартиры №4 дома №8 по ул. Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ, Фазылбаковой - собственника квартиры №1 дома №10 по ул. Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ, Гильмутдинова - собственника квартиры №2 дома №10 по ул. Садовая с.Иванаево Дюртюлинского

района РБ, Закариной - собственника квартиры №3 дома №10 по ул. Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ, Хановой - собственника квартиры №3 дома №12 по ул. Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ, Касимовой - собственника квартиры №4 дома №4 по ул. Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ плату за содержание и ремонт жилого помещения, капитальный ремонт общего имущества.

В ходе судебного заседания помощник Дюртюлинского межрайонного прокурора Камалитдинова О.Р. отказалась от исковых требований в пользу Мухам адиевой. В остальной части исковые требования поддержала, просила взыскать с ответчика в пользу Сиразетдиновой незаконно удержанные платежи за содержание, ремонт, капитальный ремонт в сумме 23564,94 рублей, в пользу Фазылбаковой незаконно удержанные платежи за содержание, ремонт, капитальный ремонт в сумме 23201,79 рублей, в пользу Гильмутдинова незаконно удержанные платежи за содержание, ремонт, капитальный ремонт в сумме 15575,53 рублей, в пользу Закариной незаконно удержанные платежи за содержание, ремонт, капитальный ремонт в сумме 16059,72 рублей, в пользу Хановой незаконно удержанные платежи за содержание, ремонт, капитальный ремонт в сумме 19126,33 рублей, в пользу Касимовой незаконно удержанные платежи за содержание, ремонт, капитальный ремонт в сумме 23403,58 рублей.

Истец Сиразетдинова исковые требования поддержала, суду показала, что ответчиком ремонтные работы не проводились, просила взыскать с ответчика в ее пользу 23564,94 рублей.

Истец Фазылбакова исковые требования поддержала, суду показала, что ответчиком ремонтные работы не проводились, просила взыскать с ответчика в ее пользу 23201,79 рублей.

Истец Гильмутдинов исковые требования поддержал, суду показал, что ответчиком ремонтные работы не проводились, просил взыскать с ответчика в его пользу 15575,53 рублей.

Истец Закарина в судебном заседании не присутствовала, в письменном ходатайстве просила гражданское дело рассмотреть без ее участия.

Истец Ханова исковые требования поддержала, суду показала, что ответчиком ремонтные работы не проводились, просила взыскать с ответчика в ее пользу 19126,33 рублей.

Истец Касимова исковые требования поддержала, суду показала, что ответчиком ремонтные работы не проводились, просила взыскать с ответчика в ее пользу 23403,58 рублей.

Представитель ответчика ООО «ГЖУ» - Давлетшина Р.Т., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в удовлетворении иска. Суду пояснила, что протоколом собрания собственников жилых помещений в домах №№8, 10, 12, 4 по ул. Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ от 05.12.2005 года управляющей организацией по дому на 5 лет избрана ГУ Дирекция единого заказчика г.Дюртюли РБ и в дальнейшем в зависимости от формы реформирования ГУ ДЭЗ. В 2006 году ГУ Дирекция единого заказчика г.Дюртюли РБ ликвидировано. В 2007 году создано ООО «ГЖУ», которое фактически приняло на себя управление всеми домами которые были в управлении ГУ Дирекция единого заказчика г.Дюртюли РБ. Собрание собственников жилья по спорному дому о выборе ООО «ГЖУ» управляющей организацией не проводилось. ООО «ГЖУ» не является правопреемником ГУ Дирекция единого заказчика г.Дюртюли РБ. Фактически ООО «ГЖУ» оказывало услуги заложенные в графах «содержание и ремонт», «капитальный ремонт», что подтверждается актами выполненных работ. Регулярно проводились обходы проверки систем дома. Выполнялся необходимый ремонт. На счету домов накоплено около 67360 рублей на

капитальный ремонт. Истцы добровольно оплачивали квитанции. В действиях ООО «ГЖУ» нет вины в том, что собственники не выбрали управляющую организацию. С ноября 2012 года ООО «ГЖУ» избрано управляющей организацией дома №4, дома №8 - с февраля 2012 года, домов №10, №12 - с декабря 2012 года. Просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.123 Конституции Российской Федерации, ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

В силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственников помещения в многоквартирном доме включает в себя, в том числе, плату по капитальному ремонту общего имущества.

Согласно п. 4 ст. 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

Согласно положению ст.210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст.39 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Решением Совета муниципального района Дюртюлинский район от 08 декабря 2009 года №16/206, от 08 декабря 2009 года №16/207, от 09 декабря 2010 года №30/338 «Об установлении платы за содержание и ремонт жилого помещения на 2010 год» и «Об установлении платы за содержание и ремонт жилого помещения на 2011 год», решением Совета городского поселения г.Дюртюли МР Дюртюлинский район от 28 декабря 2011 года №168 «Об установлении платы за жилое помещение на 2012 год», установлено что плата за содержание и ремонт за 1 кв.м. в 2010 году и 2011 году составляет 09,69 рублей, капитальный ремонт - 04 рубля, в 2012 году - плата за содержание и ремонт составляет 11,30 рублей.

26.10.2007 года ООО «ГЖУ» зарегистрировано в качестве юридического лица (свидетельство серии 02 №005717145 от 27.10.2007 года) без правопреемства обязательств ГУ Дирекция единого заказчика г.Дюртюли РБ и ГУ ДЕЗ.

Фактически ООО «ГЖУ» приняло на себя управление всеми домами которые были в управлении ГУ Дирекция единого заказчика г.Дюртюли РБ.

В период с 2007 года по декабрь 2012 года ООО «ГЖУ» осуществляло управление указанным домом и приёмом платежей от населения при отсутствии протокола собрания собственников квартир о выборе управляющей организацией и договоров между собственниками помещений и ООО «ГЖУ».

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме *обязаны выбрать* один из способов управления многоквартирным домом: 1)

непосредственное управление соопственниками помещшшт а .чп^^»

2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Истцы в спорный период не выбрали способ управления многоквартирным домом и добровольно оплачивали счета за коммунальные услуги предъявляемые ООО «ГЖУ».

Суд не может согласиться с доводами истцов о том, что в виду отсутствия между жителями спорных домов и ООО «ГЖУ» договора на управление многоквартирным домом, то жители дома освобождается от уплаты за содержание и ремонт имущества, капитальный ремонт, поскольку взимание платы ответчиком бралось в 2010, 2011 годах по тарифам утвержденным решениями Совета муниципального района Дюртюлинский район от 08.12.2009 года №16/206, от 08.12.2009 года №16/207, от 09.12.2010 года №30/338, взимание платы ответчиком бралось в 2012 году по тарифам, утвержденным решением Совета городского поселения г.Дюртюли МР Дюртюлинский район от 28 декабря 2011 года №168 «Об установлении платы за жилое помещение на 2012 год».

Отсутствие договора с ООО «ГЖУ», обязанность по заключению которого является двусторонней и лежит на обеих сторонах, не может служить основанием для освобождения собственника квартиры от установленной п.1 ст. 158 Жилищного кодекса РФ обязанности вносить плату за жилое помещение и участвовать в содержании общего имущества дома путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения, капитального ремонта.

Жители домов в любое время могли отказаться от услуг ООО «ГЖУ» и избрать другую управляющую компанию, либо иной способ управления многоквартирным домом. В спорный период все жители домов добровольно оплачивали коммунальные услуги. Расходы на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, являются обязательными платежами (п.2 ст.39 ЖК РФ).

Истцами не представлены доказательства об отсутствие услуг по содержанию и ремонту жилья, отсутствия накоплений на капитальный ремонт дома, или их предоставления ненадлежащего качества. Вопрос о качестве проведенного ремонта не является предметом заявленных исковых требований.

Таким образом, суд считает, что взыскание с ООО «Городское жилищное управление» денежных средств, входящих в структуру платы за жилое помещение, не имеет правовых оснований и в иске Дюртюлинскому межрайонному прокурору РБ в защиту интересов Сиразетдиновой, Фазылбаковой, Гильмутдинова, Закариной, Хановой, Касимовой к обществу с ограниченной ответственностью «Городское жилищное управление» о взыскании незаконно удержанной платы за содержание и ремонт жилых помещений, платы за капитальный ремонт следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ,

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Дюртюлинского межрайонного прокурора в защиту интересов Сиразетдиновой Маулиды Магруфовны, Фазылбаковой Асии Рифкатовны, Гильмутдинова Ирека Абузаровича, Закариной Альфии

Шайхуллиновны, Хановой Розы Якуповны, Касимовой Назибы Сахаутдиновны к обществу с ограниченной ответственностью «Городское жилищное управление» о взыскании незаконно удержанной платы за содержание и ремонт жилых помещений, платы за капитальный ремонт, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Дюртюлинский районный суд в течение месяца со дня провозглашения (вручения).

Мировой судья судебного участка №2  
по Дюртюлинскому району и г. Дюртюли РБ



Г.В. Зиганшина



## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

3 сентября 2013 года.

г.Дюртюли РБ.

Дюртюлинский районный суд Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Галяутдинова Р.Р., с участием истцов Фазылбаковой А.Р., Сиразетдиновой М.М., Хановой Р.Я., Касимовой Н.С., заместителя Дюртюлинского межрайонного прокурора Насретдинова И.Р., при секретаре Сулеймановой Р.Н., рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционному представлению Дюртюлинского межрайонного прокурора РБ на решение мирового судьи судебного участка № 2 по Дюртюлинскому району и г.Дюртюли РБ от 4 июля 2013 г. по гражданскому делу по иску Дюртюлинского межрайонного прокурора РБ поданного в интересах Мухамадиевой Венеры Рашитовны, Сиразетдиновой Маулиды Магруфовны, Фазылбаковой Асии Рафкатовны, Гильмутдинова Ирека Абузаровича, Закариной Альфии Шайхуллиновны, Хановой Розы Якуповны, Касимовой Назибы Сахаутдиновны к ООО «ГЖУ» о признании действий по взиманию платы за жилое помещение незаконным и взыскании незаконно удержанных платежей за содержание, ремонт, капитальный ремонт,

## У С Т А Н О В И Л :

Дюртюлинский межрайонный прокурор РБ в защиту интересов Мухамадиевой В.Р., Сиразетдиновой М.М., Фазылбаковой А.Р., Гильмутдинова И.А., Закариной А. Ш., Хановой Р.Я., Касимовой Н.С. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «городское жилищное управление» (далее по тексту ООО «ГЖУ») о признании незаконными действия ООО «ГЖУ» по начислению и сбору с Мухамадиевой В.Р., Сиразетдиновой М.М., Фазылбаковой А.Р., Гильмутдинова И.А., Закариной А. Ш., Хановой Р.Я., Касимовой Н.С. платы за содержание и ремонт за период времени с 01.06.2010 года по 31.12.2012 года, за капитальный ремонт с 01.06.2010 года по 31.12.2011 года, в связи с отсутствием соответствующего договора управления с собственниками жилого помещения квартир в домах № 2, 8, 10, 12 по ул.Садовая, с.Иванаево Дюртюлинского района РБ, взыскании незаконно удержанных платежей за содержание, ремонт, капитальный ремонт.

В своём иске прокурор указал, что по обращениям жителей домов № 2, 8, 10, 12 по ул.Садовая, с.Иванаево Дюртюлинского района РБ проведена проверка соблюдения ООО «ГЖУ» законодательства при взимании платежей по статье «капитальный ремонт», «содержание и ремонт». В ходе проверки выявлено, что ООО «ГЖУ» при отсутствии заключенного договора управления многоквартирным домом с собственниками квартир производило сбор платы за жилое помещение за содержание и ремонт с 01.06.2010 года по 31.12.2011 года, за капитальный ремонт с 01.06.2010 года по 31.12.2012 года.

В нарушение требований ст.ст.44-48, 154, 155, ч.7 ст. 157, ч.2 ст. 158 Жилищного кодекса РФ ООО «ГЖУ» в указанный период при отсутствии договора управления многоквартирным домом начисляло и удерживало с Мухамадиевой В.Р., Сиразетдиновой М.М., Фазылбаковой А.Р., Гильмутдинова

И.А., Закариной А.Ш., Хановой Р.Я., Касимовой Н.С. собственников квартир домов № 2, 8, 10, 12 по ул.Садовая, с.Иванаево Дюртюлинского района РБ плату за содержание и ремонт жилого помещения, капитальный ремонт общего имущества.

В суде первой инстанции производство по делу в части требований в пользу истца Мухамадиевой В.Р. прекращены в связи с отказом истца от иска. В остальной части требований прокурором, Сиразетдиновой М.М., Фазылбаковой А.Р., Гильмутдиновым И.А., Закариной А.Ш., Хановой Р.Я., Касимовой Н.С. поддержаны.

Решением мирового судьи судебного участка №2 по Дюртюлинскому району и г.Дюртюли РБ от 4 июля 2013 г. в удовлетворении вышеупомянутого иска прокурора отказано за необоснованностью исковых требований.

Не согласившись с данным судебным решением прокурор подал апелляционное представление в которой просит отменить решение мирового судьи и вынести новое решение которым удовлетворить его иск.

Сиразетдинова М.М., Фазылбакова А.Р., Закарина А. Ш., Ханова Р.Я., Касимова Н.С. также подали апелляционные жалобы в которых просят отменить решение мирового судьи и вынести новое решение которым удовлетворить его иск.

В обоснование своих доводов прокурор, Сиразетдинова М.М., Фазылбакова А.Р., Закарина А. Ш., Ханова Р.Я., Касимова Н.С. указывают, что доводы мирового судьи о том, что отсутствие договора на управление многоквартирным домом не освобождает от жителей дома от уплаты за содержание и ремонт, капитальный ремонт является ошибочным т.к. договор на управление многоквартирным домом может быть заключён лишь в письменной форме и таким образом, ответчиком самовольно, без получения задания на оказание услуг и выполнение работ, незаконно удержаны денежные средства с собственников квартир.

Представитель ответчика ООО «ГЖУ» Фытыхов Р.Х. и Давлетшина Р.Т. направили письменные возражения на апелляционные жалобы и представление прокурора в которых указали, что жильцы данных домов фактически приняли работы оказанные услугами ООО ГЖУ, что подтверждается соответствующими документами и в соответствии со ст. 434, 438 ГК РФ действия собственников данных домов следует считать как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной оказывающей услуги т.е. между ними и ООО ГЖУ установлены коиклюдентные отношения. Собственники данных домов обращались в ООО ГЖУ с заявлениями на выполнение работ по содержанию, текущему ремонту и капитальному ремонту и добровольно их оплачивали.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор Насретдинов И.Р., Сиразетдинова М.М., Фазылбакова А.Р., Закарина А. Ш., Ханова Р.Я., Касимова Н.С. доводы апелляционных жалоб и представления поддержали в полном объёме. Гильмутдинова И.А., Закарина А.Ш., надлежащим образом уведомленные о дате и времени рассмотрения дела на судебное заседание не явились. Какого-либо ходатайства об отложении даты рассмотрения не направили в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель ответчика ООО «ГЖУ» Давлетшина Р.Т. полагала, что решение мирового судьи является законным и обоснованным.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, письменных возражений ответчика, суд не находит оснований к отмене или изменению решения суда.

Установив по делу фактические обстоятельства, на которых основаны исковые требования и которые явились предметом судебной проверки, что нашло отражение в мотивировочной части решения, суд пришел к выводу об отсутствии в данном случае оснований для удовлетворения иска.

Собственники квартир в доме №2, 8, 10, 12 по ул.Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ в спорный период не выбрали способ управления многоквартирным домом и добровольно оплачивали счета за коммунальные услуги предъявляемые ООО «ГЖУ».

Фактически ООО «ГЖУ» приняло на себя управление всеми домами которые были в управлении ГУ Дирекция единого заказчика г.Дюртюли РБ.

В период с 2007 года по декабрь 2012 года ООО «ГЖУ» осуществляло управление указанными домами и приёмом платежей от населения при отсутствии протокола собрания собственников квартир о выборе управляющей организацией и договоров между собственниками помещений и ООО «ГЖУ».

Таким образом судом первой инстанции достоверно установлено, что ответчик ООО «ГЖУ» без заключения письменного договора с собственниками вышеупомянутых домов оказывались услуги по содержанию и ремонту жилого помещения, в многоквартирном (четырёх квартирном) доме № 2, 8, 10, 12 по ул. Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ, что не оспаривается сторонами.

Согласно положению ст.210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В силу ч. 1 ст. 37 ЖК РФ доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

В соответствии со ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме; доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Согласно ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

При этом, в силу положений п. 3 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.



Согласно требований ст. 158 ЖК РФ, в редакции действовавшей на рассматриваемый период времени, собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме. При переходе права собственности на помещение в многоквартирном доме к новому собственнику переходит обязательство предыдущего собственника по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома.

Если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом, местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации).

Согласно имеющимся в материалах дела документам ООО ГЖУ с целью обслуживания квартир в доме №2, 8, К), 12 по ул.Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ заключило договора со специализированными организациями по оказанию по текущему и капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов и объектов инженерной инфраструктуры, текущему ремонту электрооборудования с ООО ЖКХ Сервис ( т.2 т.д. 22-31). Согласно актам приемки выполненных работ ООО ЖКХ Сервис во исполнение данных договоров в интересующий период времени оказали услуги по ремонту общего имущества многоквартирных домов и ООО ГЖУ произвело оплату за производство данных работ (т.2 лд.32-94), что и не оспаривалось сторонами.

Согласно имеющимся в материалах дела документам жители данных домов в интересующий суд момент времени обращались в ООО ГЖУ с заявлениями о замене труб отопления, холодного и горячего водоснабжения, канализации и.т.д. (т.2л.д. 117-143).

В ходе рассмотрения дела судом первой и второй инстанции истец не представил доказательств непредставления ответчиком данных услуг, с чем соглашается суд апелляционной инстанции.

Мировым судьей обоснованно сделан вывод, что вопрос о качестве оказанных услуг по ремонту не является предметом заявленного иска.

При таких обстоятельствах вывод мирового судьи об отсутствии оснований для освобождения собственников домов №2, 8, 10, 12 по ул.Садовая с.Иванаево Дюртюлинского района РБ от оплаты за жилое помещение за содержание и ремонт с 01.06.2010 года по 31.12.2012 года, за капитальный ремонт с 01.00.2010 года по 31.12.2011 года, является правильным. Таким образом суд полагает, что судом первой инстанции были исследованы юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в

связи с чем решение суда первой инстанции, является законным, и основании для его отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.327-330 ГПК РФ, суд, -

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Решение мирового судьи судебного участка № 2 по Дюртюлинскому району и г.Дюртюли РБ от 4 июля 2013 г. по гражданскому делу по иску Дюртюлинского межрайонного прокурора РБ поданного в интересах Мухамадиевой Венеры Рашитовны, Сиразетдиновой Маулиды Магруфовны, Фазылбаковой Асии Рафкатовны, Гильмутдинова Ирека Абузаровича, Закариной Альфии Шайхуллиновны, Хановой Розы Якуповны, Касимовой Назибы Сахаутдиновны к обществу с ограниченной ответственностью «городское жилищное управление» о признании действий по взиманию платы за жилое помещение незаконным и взыскании незаконно удержанных платежей за содержание, ремонт, капитальный ремонт, оставить без изменения, апелляционные жалобы Сиразетдиновой М.М., Фазылбдковой А.Р., Закариной А. ПЛ, Хановой Р.Я., Касимовой LLC, апелляционное представление прокурора без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции, вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья

Р.Р. Галяутдинов

