

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№009-3921/13

Екатеринбург

05 июня 2013 г.

Дело № А07-1196/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Макарова В.Н.,  
судей Черкасской Г.Н., Гайдука А.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городское жилищное управление» (ИНН: 0260009661, ОГРН: 1070260001151; далее - общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 по делу № А07-1196/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества - Абшилава Г.В. (доверенность от 28.05.2013 № 548), Давлетшина Р.Т. (доверенность от 27.11.2012 № 992), Муллашева З.М. (доверенность от 28.05.2013 № 542);

муниципального унитарного предприятия «Дюртюлинские электрические и тепловые сети» (ИНН: 0260001045, ОГРН: 1020201753285; далее - предприятие) - Мустафин И.Ф. (директор, приказ от 24.10.2012), Сахибзадина К.М. (доверенность от 09.01.2013 №1), Хусаенова Р.З. (доверенность от 26.05.2013 № 478).

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии и горячей воды, поставленных по договору от 01.01.2011 № 15 в период с декабря 2010 года по август 2011 года, в сумме 16 146 803 руб. 61 коп. (с учётом принятого судом уменьшения размера исковых требований в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 26.09.2012 (судья Байкова А.А.) иски требования удовлетворены частично. С общества в пользу предприятия взыскана задолженность в сумме 12 660 914 руб. 93 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В соответствии с определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2012 настоящее дело рассмотрено указанным судом по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в связи с наличием обстоятельства, влекущего в силу п. 7 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену решения, принятого по настоящему делу Арбитражным судом Республики Башкортостан. Указанное нарушение норм процессуального права выразилось в несоответствии сумм удовлетворенных иски требований и излишне уплаченной государственной пошлины, отраженных в резолютивной части данного решения суда первой инстанции, суммам, указанным в резолютивной части того же судебного акта, изготовленного в полном объеме.

При рассмотрении дела Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, предприятие неоднократно уточняло размер иски требований. С учетом уточнений иски требований, принятых в порядке, установленном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассмотрел иски требования предприятия к обществу о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии и горячей воды в сумме 15 960 837 руб. 33 коп.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 к производству данного суда принято встречное иски заявление общества к предприятию о признании договора на обеспечение жилищного фонда г. Дюртюли услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения от 01.01.2011 № 15 незаключенным.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 (судьи Махрова Н.В., Рачков В.В., Вяткин О.Б.) принятое по настоящему делу решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.09.2012 отменено.

Первоначальные иски требования удовлетворены, с общества в пользу предприятия взыскана задолженность в сумме 15 960 837 руб. 33 коп. В удовлетворении встречных иски требований отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам, неправильное применение норм материального и процессуального права, просит принятое по делу постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда отменить.

Нарушение норм процессуального права, по мнению заявителя, выразилось в необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу до окончания рассмотрения в Арбитражном суде Республики Башкортостан дела № А07-188/2013. Заявитель, ссылаясь на постановление

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10, полагает, что решение по ранее указанному делу может повлиять на выводы судов при рассмотрении настоящего дела, поскольку при расчёте суммы задолженности истец применил норматив потребления горячего водоснабжения, установленный решением Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан от 20.11.2009 № 15/190 «Об утверждении платы за жилищно-коммунальные услуги на 2010 год» (далее - решение Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан от 20.11.2009 № 15/190), который оспаривается обществом в рамках дела № А07-881/2013. Заявитель не согласен с выводами суда о том, что признание названного муниципального правового акта недействующим в указанной части является в дальнейшем основанием для пересмотра принятых по делу судебных актов по новым обстоятельствам.

Заявитель указывает на то, что вывод суда апелляционной инстанции о поставке ему истцом спорных коммунальных ресурсов основан только на счетах-фактурах, без представления первичных документов, подтверждающих факт поставки тепловой энергии и горячей воды; суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных исковых требований, фактически взыскав с ответчика задолженность по оплате коммунальных ресурсов, поставленных в период с октября 2010 года по август 2011 года.

Заявитель утверждает, что представленный истцом расчёт спорной задолженности не получил надлежащей оценки в связи со следующими обстоятельствами: в стоимости предъявленной к оплате за декабрь 2010 года тепловой энергии дважды учтена сумма налога на добавленную стоимость; истец неправомерно выделил в стоимости горячей воды стоимость холодной воды и стоимость тепловой энергии для её подогрева, что противоречит постановлению Государственного комитета Республики Башкортостан от 30.11.2010 № 1548; в расчётах истца не учтена стоимость услуг по горячему водоснабжению, оказанных с ненадлежащим качеством; суд не учёл оплату ответчиком тепловой энергии в сумме 9 415 746 руб. 04 коп., горячей воды - в сумме 1 087 339 руб. 02 коп. (в отношении домов, оборудованных коллективными приборами учета), в сумме 4 931 773 руб. 58 коп. (в отношении домов, не оборудованных коллективными приборами учёта). Заявитель также не согласен с выводами суда об отсутствии оснований квалифицировать договор от 01.01.2011 № 15 как незаключённый.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции на основании ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела, между предприятием (энергоснабжающая организация) и обществом (абонент) заключен договор от 01.01.2011 № 15, согласно условиям которого энергоснабжающая организация осуществляет продажу тепловой энергии в объёмах, определённых в приложении № 1 к данному договору, с гарантируемыми параметрами

качества услуг в соответствии с температурным графиком системы отопления, а также осуществляет горячее водоснабжение в порядке и на условиях, предусмотренных названным договором. Абонент приобретает, оплачивает тепловую энергию, обслуживает внутридомовые инженерные системы, с использованием которых гражданам предоставляются отопление и горячее водоснабжение, выполняет работы по организации начисления, приёма и обработки платежей за теплоснабжение и горячее водоснабжение.

Количество отпускаемой ответчику тепловой энергии определено в приложении № 1 к указанному договору; границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности - в приложении № 2 к спорному договору.

В соответствии с п. 3.1 договора от 01.01.2011 № 15 стоимость тепловой энергии определяется исходя из согласованного сторонами планового объёма теплоснабжения и горячего водоснабжения, тарифа на тепловую энергию, утверждённого в установленном порядке.

Во исполнение названного договора предприятие в период с апреля 2011 года по май 2011 года поставило обществу тепловую энергию для предоставления гражданам, проживающим в многоквартирных домах, которые находятся в управлении последнего, коммунальной услуги отопления; в период с апреля 2011 года по август 2011 года - для предоставления услуги горячего водоснабжения на общую сумму 19 987 562 руб. 77 коп.

Согласно расчёту истца, представленному в суд апелляционной инстанции, задолженность ответчика по оплате тепловой энергии, поставленной в период с апреля 2011 года по май 2011 года в многоквартирные дома, которые не оборудованы коллективными приборами учёта, составляет 6 204 694 руб. 13 коп.; стоимость тепловой энергии, поставленной в указанный период в жилые дома, оборудованные коллективными приборами учёта, - 3 211 051 руб. 91 коп. Из названных расчётов также следует, что задолженность общества по оплате горячей воды, поставленной в период с апреля 2011 года по август 2011 года на нужды многоквартирных домов, оборудованных приборами учёта, составляет 1 087 339 руб. 02 коп. и 9 484 477 руб. 71 коп. - стоимость горячей воды для жилых домов, в которых коллективных приборов учёта не имеется.

Ответчик оплатил поставленные ему коммунальные ресурсы на сумму 4 026 725 руб. 44 коп. Неполная оплата обществом тепловой энергии, поставленной энергии в период с апреля 2011 года по август 2011 года, послужила основанием для обращения предприятия с иском в арбитражный суд.

В обоснование встречных исковых требований общество ссылается на несогласованность сторонами существенных условий договора от 01.01.2011 № 15 о порядке определения количества отпускаемой тепловой энергии и её стоимости. В связи с этим указанной договор, по мнению общества, является незаключённым.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из факта поставки ответчику спорных коммунальных ресурсов; отсутствия

оснований для снижения стоимости переданной тепловой энергии и горячей воды в связи с ненадлежащим качеством поданных коммунальных ресурсов; отсутствия доказательств оплаты ответчиком полной стоимости тепловой энергии, полученной им в течение спорного периода.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции установил нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, влекущих безусловную отмену указанного судебного акта.

С учётом установленного при новом рассмотрении дела факта поставки истцом ответчику тепловой энергии для нужд горячего водоснабжения в период с апреля 2011 года по август 2011 года, для нужд отопления - в период с апреля 2011 года по май 2011 года на общую сумму 19 987 562 руб. 77 коп.; факта оплаты последним названных коммунальных ресурсов в сумме 4 026 725 руб. 44 коп. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований. При этом суд указал на необоснованность доводов ответчика о необходимости определения стоимости фактически потребленного объёма горячей воды исходя из показаний индивидуальных приборов учёта, а также о ненадлежащем качестве спорных коммунальных ресурсов.

Со ссылкой на п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, подп. 1, 3 п. 2 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307), суд отклонил доводы общества о незаключённости договора от 01.01.2011 № 15 в части определения количества подлежащей поставке тепловой энергии и её стоимости.

Суд апелляционной инстанции также отказал в удовлетворении ходатайства общества о приостановлении производства по настоящему делу до окончания рассмотрения Арбитражным судом Республики Башкортостан дела № А07-188/2013, сославшись на отсутствие препятствий для рассмотрения настоящего дела.

Между тем суд кассационной инстанции не может согласиться с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для приостановления производства по настоящему делу в связи с рассмотрением Арбитражным судом Республики Башкортостан дела № А07-188/2013.

Необходимым условием для применения п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является невозможность рассмотрения одного дела до принятия судебного акта по другому делу в случае, когда обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, устанавливаются или оспариваются в ходе рассмотрения другого дела, разрешаемого в судебном порядке.

Из материалов настоящего дела усматривается, что разногласия сторон о размере задолженности по оплате тепловой энергии возникли относительно количества спорного ресурса, потреблённого в период с апреля 2011 года по август 2011 года на нужды отопления и горячего водоснабжения многоквартирных домов, находящихся в управлении ответчика и не

оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учёта тепловой энергии и горячей воды.

Согласно п. 1 ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - с учётом нормативов потребления коммунальных услуг.

Аналогичное положение закреплено в подп. 1, 3 п. 1 приложения № 2 к Правилам № 307, которые действовали в течение спорного периода.

В силу п. 8 названных Правил условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителей коммунальными услугами, не должны противоречить Правилам № 307 и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Таким образом, нормативы потребления горячего водоснабжения, установленные решением Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан от 20.11.2009 № 15/190, подлежат обязательному применению при расчётах между истцом и ответчиком за отпущенные последнему коммунальные ресурсы для жилых домов, не оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учета. Таким образом, приведённые правовые нормы дают предприятию право требовать исполнения обществом обязанности по оплате стоимости коммунальных ресурсов, определенной с учётом нормативов потребления коммунальных услуг гражданами, но только в том случае, если правовой акт об их установлении не признан судом противоречащим закону.

Из представленного истцом расчёта стоимости отпущенной ответчику горячей воды видно, что данная задолженность рассчитана на основании нормативов потребления горячего водоснабжения в размере 100 л на человека в сутки по г. Дюртюли, холодной воды на горячее водоснабжение в размере 100 л на человека в сутки по г. Дюртюли, утверждённых решением Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан от 20.11.2009 № 15/190.

В рамках дела № А07-881/2013 рассмотрено заявление общества о признании недействующим решения Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан от 20.11.2009 № 15/190 в части утверждения названных нормативов потребления коммунальных услуг.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10, признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту обязано было осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом

субъективное право, а также не должно предоставлять лицу, являющемуся получателем этих платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения дела № А07-881/2013, не учёл содержащееся в упомянутом постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм, которое является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Суд кассационной инстанции также отмечает, что согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом, как не соответствующего закону, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного п. 1 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия.

Глава 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривает возможности признания нормативного правового акта недействующим с момента его принятия (ч. 5 ст. 195 указанного Кодекса).

Принимая во внимание, что ответчик не оплачивал истцу стоимость горячей воды, определённую на основании нормативов, установленных решением Совета муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан от 20.11.2009 № 15/190, оспаривал данный нормативный правовой акт в арбитражном суде, суд кассационной инстанции полагает, что постановление суда апелляционной инстанции, принятое по настоящему делу без учёта решения по делу № А07-881/2013, подлежит отмене в связи с неправильным применением норм процессуального права, которое, в свою очередь, повлекло принятие неправильного судебного акта (ч. 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае суду надлежало оценить правомерность предъявления предприятием к оплате обществу стоимости спорных коммунальных ресурсов, рассчитанной исходя из оспариваемых обществом нормативов потребления коммунальных услуг.

Поскольку при вынесении решения настоящему делу суд первой инстанции допустил нарушение норм процессуального права, которое выразилось в несоответствии сумм удовлетворенных исковых требований, излишне уплаченной государственной пошлины, отражённых в резолютивной части решения суда, суммам, указанным в резолютивной части того же судебного акта, изготовленного в полном объёме, что является нарушением

правила о тайне совещания судей при принятии решения (п. 7 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и влечёт безусловную отмену такого судебного акта, суд кассационной инстанции также приходит к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции.

С учётом изложенного на основании п. 3 ч. 1 ст. 287 указанного Кодекса принятые по делу судебные акты подлежат отмене, дело - передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам надлежит учесть выводы, которые сделаны Арбитражным судом Республики Башкортостан при рассмотрении дела № А07-881/2013, для недопущения взыскания неправомерно рассчитанной задолженности с общества, заявившего о несогласии оплачивать горячую воду исходя из норматива потребления соответствующей коммунальной услуги, оспариваемого в рамках указанного дела.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### ПОСТАНОВИЛ :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.09.2012 по делу № А07-1196/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи



СУД УРАЛЬСКОГО  
, р СПЕЦИАЛИСТ  
АЕі К Л-В ВДа°  
\ю\и 2013Г.

В.Н. Макаров

Г.Н. Черкасская

А.А. Гайдук